‘Zij schenen zich niet bewust te zijn, welk een kleinood zij bezitten’

***Aspecten van de orgelhistorie van de regio Rijnmond***

‘*Ihre Orgel hat etwas überirdisches an sich! Ich kann mich von dem Klange noch gar nicht frei machen; ich höre ihn im Wachen und im Schlafen. Wie beneide ich Sie, eine der herrlichsten Orgeln der Welt zu haben! Ich habe Hunderte von Orgeln in allen Ländern Europas gesehen, aber ich kenne ausser Notre Dame und St. Sulpice kaum eine, die diesen überirdischen Klang hat. Das habe ich allen Leuten in Rotterdam gesagt, denn sie schienen nicht bewusst zu sein, was für ein Kleinod sie besitzen*’*.*

Hoewel organist Hendrik de Vries met een indrukwekkende reeks concerten ‘zijn’ instrument allang op de internationale orgelkaart had gezet, was het toch de wereldberoemde organist Albert Schweitzer die in een brief aan zijn Rotterdamse collega van 28 april 1928 bovenstaande uitspraak deed over de Europese betekenis van het voormalige orgel van de Grote of St-Laurenskerk te Rotterdam. Kennelijk is het een typisch Nederlandse karaktertrek bij tijd en wijle ietwat meewarig te doen over de betekenis van het eigen culturele erfgoed. De Bossche jurist Jan van Heurn signaleerde in de inleiding van zijn bekende boekwerk *De Orgelmaaker* (1804)reeds‘*de geaardheid van veelen onzer landgenoten, die al dikwijls eene meerdere zugt toonen voor het uitheemsche dan voor het inlandsche*’.

In tegenstelling tot steden als bijvoorbeeld Leeuwarden en Utrecht, waar de orgelbouw met name werd bepaald door vaak meerdere generaties omvattende orgelmakershuizen en -‘scholen’, valt de orgelhistorie van de huidige regio Rijnmond voor de hedendaagse onderzoeker door haar veelkleurigheid aanzienlijk moeilijker te duiden. Met regelmaat zijn binnen het deltagebied van Maas en Rijn momenten aanwijsbaar waarop al dan niet met succes een beroep werd gedaan op orgelmakers van buitenaf. Wellicht vormt het eenvoudigweg een deel van de ‘Hollandse’ handelsgeest het beste van ver te willen halen, zo blijkt al als in één van de oudst bewaarde bestekken uit de regio orgelmaker Adriaen Pieterszoon op 24 maart 1458 belooft voor de Oude Kerk te Delft ‘*metter Goede hulpe alze goede werck [te] maecken als enyghe werck dat die kerkemeesters ende organisten kyessen sullen in Hollant of in Brabant of in Vlaenderen of int Stichte van Utrecht’*. Misschien is deze veelkleurigheid en brede oriëntatie dan ook wel de voornaamste karaktertrek van het orgellandschap van de huidige regio Rijnmond. Het meest blijkt dat wellicht uit de lange, kleurrijke, echter nog voor een groot deel onontgonnen orgelhistorie van de Grote of St-Laurenskerk te Rotterdam, een geschiedenis waarin een lange rij van orgelmakers optreedt afkomstig van Antwerpen tot Abenraa en van Groningen tot Gent.

De kennelijke tendens voor belangrijke projecten orgelmakers van buiten de regio aan te trekken maakt het opstellen van een overzichtsgeschiedenis van de orgelbouw in het deltagebied van Maas en Rijn zeker geen sinecure, temeer ook omdat van de orgelgeschiedenis van belangrijke hoofdkerken als die te Delft, Dordrecht, Gouda, Rotterdam en Schiedam de onderzoeker nog steeds geen totaalstudies ter beschikking staan, terwijl de gepubliceerde gegevens niet zelden op grond van historische bronnen voor aanvulling of zelfs verificatie in aanmerking komen. Reden waarom in dit artikel dan ook niet is gekozen voor een chronologisch overzicht, maar voor een thematische benadering waarin een antwoord wordt gezocht op de vraag waarom juist in deze regio slechts beperkt sprake kon zijn van zoiets als een schoolvorming in de orgelbouw.

**Schiedam 1776: geen nieuw orgel**

Op 22 februari 1776 namen de kerkmeesters van de Hervormde Gemeente te Schiedam een opmerkelijk besluit: zij zagen af van de reeds vergevorderde plannen voor de bouw van een nieuw orgel in de Grote of St-Janskerk. Nadat de Groninger orgelmaker Albertus Anthoni Hinsz (1704-1785) voor de eer had bedankt en de door hem en de Groninger organist Jacob Wilhelm Lustig aanbevolen Johann Gottfried Hildebrandt - maker van het beroemde orgel van de Michaëliskirche te Hamburg - bleek te zijn overleden, besloten de Schiedamse kerkmeesters het oude Niehoff-orgel (1552\*) maar te laten herstellen, omdat ‘*geen gerenomeerde orgelbouwers, tot het maken van een geheel nieuw orgel voor handen waaren, en nog daarenboven dat bij examinatie gebleeken was, dat de onlangs alhier te lande vervaardigde orgels aan de verwagting van derselver stigters niet hadden voldaan*’.

Gezien de uitvoerige correspondentie met de Schiedamse kerkmeesters was het vooral Lustig die weinig vertrouwen stelde in de orgelmakers, die in het Westen van ons land werkzaam waren. ‘*Het is niet vermoedelyk dat er in Duitschlant zulk eene schaarsheit van goede en eerlyke orgelmakers zy, gelyk hier te lande*’, zo schreef hij op 11 juli 1775. ‘*Het eenigste fraaie werk, onderweeg ontmoet, is dat van de Lutherse Kerk in den Haag, gemaakt door Beets, van Utrecht, voor eenige jaaren te Zierikzee overleden. Dat ware de rechte, althans de naaste geweest, tot een nieuw orgel ginder. Zyn eenige zoon evenaart hem thans, volgens de geruchten, nog gansch niet. In Rotterdam, Leiden en Amsterdam zyn er ook die zich voor orgelmaakers uitgeeven, hoewel my t’eenemaal onbekend*’, aldus een brief van 10 mei 1777. Volledig geïnformeerd was Lustig zeker niet, zo blijkt alleen al uit het feit dat hij niet op de hoogte was dat de Utrechtse orgelmakerij van Johann Heinrich Hartmann Bätz (1709-1770) na diens overlijden aanvankelijk door diens beide zonen werd voortgezet. Maar, zo had Lustig zich in een brief van 2 januari 1776 al bij voorbaat verontschuldigd: ‘*Het blijft onmooglijk, alle starren, behalven die van een aanmerkelyke grootte te kennen. De baazen uit den tyd gaande, worden dikwyls door hunne leerlingen wederom overtroffen. Eén overvlieger, gelyk weleer Arp Schnitger (1700-1721) en naderhand Gottfried Silberman te Dresden, hebben der geheele zaak een gansch andere gedaante konnen beschikken. Uit het school dezes laatstgemelden zyn Hildebrand, Wagner enz. gesproten, en ik twyfel niet, of het krioele tegenwoordig in Oppersaxen en Silesien van bequaame orgelmaakers; wier voortreffelykheid boven de discipels van Snitger in ‘t gemeen daarin bestaat, dat zy veel zilveragtiger, delicater, en ook doordringender geluid hunnen werken weeten by te zetten*’.

Lustigs constatering dat de beste orgelmakers in Duitsland gezocht moeten worden staat zeker niet op zichzelf. Ook een uitvoerig rapport van 10 juni 1822 omtrent de vraag welke orgelmaker het beste voor de voltooiing van het Rotterdamse Laurensorgel in aanmerking zou komen, vermeldt dat de commissieleden nadrukkelijk overwogen hebben ‘*aan de vergadering voor te stellen om uit Saxen een kunstenaar te ontbieden met de nodige werklieden*’. Niet zelden waren het inderdaad Duitse orgelmakers die in de Zuid-Hollandse orgelgeschiedenis de belangrijkste nieuwe instrumenten tot stand brachten. Zo leverde de orgelmaker Hans Wolff Schonat (1614-1677?) uit Kitzingen - voorafgaande aan zijn bekende instrument in de Nieuwe Kerk te Amsterdam (1655\*) - in 1648 een nieuw orgel aan de Lutherse Kerk te Den Haag, waarvan in het huidige Bätz-orgel (1762\*) nog enig materiaal bewaard bleef. Ook bij de recente reconstructie van het orgel in de R.K. Lodewijkskerk te Leiden (1806\*/1810\*) werd een belangrijke hoeveelheid materiaal van deze orgelmaker aangetroffen. De Waalse Gemeente van Dordrecht liet een nieuw instrument (1728\*, thans in Sprang) vervaardigen door de Rijnlandse orgelmaker Thomas Houben (1687-1754), ondanks de voorspraak van de Haagse organisten Aeneas Veldcamps en François Pitton voor de inmiddels in Den Haag gevestigde orgelmaker Rudolph Garrels. Zelfs valt niet uit te sluiten dat de ‘*Christopher Back*’ die acht jaar eerder in maart 1720 een bedrag van *f* 550,- ontving voor de levering van een orgel aan de Engelse Kerk te Rotterdam, vereenzelvigd kan worden met de juist in die periode in de Maasstad verblijvende Johann Christoph Bach, tweede zoon van de bekende gelijknamige organist van de Georgenkirche in het Saksische Eisenach. Ook de hier te lande werkzame orgelmakers moeten inzake hun personeelswerving kennelijk de voorkeur hebben gegeven aan personeel van over de grens, zo bleek wel toen de twee borgen van Gideon Thomas Bätz (1751-1820) zich in november 1815 tegenover de orgelcommissie van Brielle beklaagden dat ‘*toen zoo min bekwame knegts uit Duitschland te bekomen waren*’. Het aantrekken van knechten van elders had echter ook zo zijn nadelen: ‘*onder deze treft men niet zelden diegene welke gaarne alle landen en onderscheiden meesters bezoeken, en daardoor [...] zijn wij zoo weinig bepaald zeker van onze adsistentie*’, zo schreef Jonathan Bätz (1787-1849) in augustus 1838 aan de kerkmeesters van de Nieuwe Kerk in Amsterdam.

**Inheemse orgelmakerijen**

In Rotterdam noch in Schiedam mocht het er van komen: een orgel uit de school van de beroemde Gottfried Silbermann aan de oever van de Nieuwe Maas. Zoals vermeld besloot men in Schiedam het bestaande orgel te laten herstellen, temeer omdat, aldus de notulen, ‘*de zagtheid en doordringentheid van geluid in het oude orgel gevonden wordende in andere orgels tevergeefs gezogt word*’. Kennelijk wist de klank van het nog ten dele op Hendrik Niehoff teruggaande oude orgel de Schiedamse organist Willem Ulrich meer te overtuigen dan de nieuwe orgels van de Engelse Kerk te Rotterdam (1774), de Lutherse Kerk te Delft (1767) en ook de Grote Kerk te Arnhem (1770).

Met het overlijden van de Leidse orgelmaker Pieter Assendelft (1714-1766) - te beschouwen als voortzetter van de bekende ‘school’ Hagerbeer-Duyschot - kwam kennelijk een einde aan een lange traditie van ‘Hollandse’ orgelbouw. Dit bleek wel toen door toedoen van graaf Jacob Johan van Wassenaar de bouw van het orgel in de Dorpskerk (1769\*) aldaar werd opgedragen aan de Groninger orgelmaker Hinsz, nadat een kort tevoren door Assendelft ingediend tweetal bestekken niet ten uitvoer kon worden gebracht. Het eerder genoemde orgel in de Lutherse Kerk te Delft werd na het overlijden van Assendelft in 1767 voltooid door de orgelmaker Johannes Mitterreither (1733-1800). Het Delftse werk van Mitterreither en ook diens instrument in de Engelse Kerk te Rotterdam (1774, restanten thans te Eton College, GB) wist de Schiedammers in 1776 kennelijk niet te overtuigen. De bedenkingen bij het werk van Johannes Mitterreither werden daarentegen gerelativeerd door de Friese orgelkenner Nicolaas Arnoldi Knock, die in zijn in 1788 uitgegeven dispositieverzameling het Mitterreither-orgel in de Rosaliakerk te Rotterdam (1779, verwoest in 1940) als ‘*zonder tegenspraak het fraaiste Orgel ‘t Welk in de Roomsche Kerken van ons Nederland gevonden wordt*’ omschreef. Volgens het handschrift Broekhuyzen (ca 1850-1862) gingen echter de latere uitgaven voor de verbetering van ditzelfde instrument de kosten van een nieuw instrument te boven. Knock zelf werd in 1793 door de graaf van Wassenaar in een felle briefwisseling terechtgewezen, toen hij er zich tezamen met Mitterreither ter plaatse van wilde overtuigen of de in Friesland rondgaande geruchten rond de gebreken van het door Lambertus van Dam (1744-1820) aan het Wassenaarse orgel toegevoegde rugwerk al dan niet gegrond waren.

Het nieuwe instrument van Hendrik Hermanus Hess (1735-1794) in de Schiedamse Gasthuiskerk (1773\*) moet ter plaatse al evenmin met groot enthousiasme zijn ontvangen. Lustig waarschuwde in een brief van 10 mei 1777 de Schiedamse kerkmeesters zelfs ‘*welmeenend tegen Hess van Gouda*’: diens ‘*maakzel*’ te Rotterdam en Dordrecht was volgens Lustig weliswaar ‘*fraai op het oog, doch van een gebrekkig interieur*’. Ondanks de terechte populariteit van de geschriften van Hess’ oudere broer Joachim bij 20e-eeuwse organologen, stond Lustigs kritiek op het werk van Hendrik Hermanus niet op zichzelf. Een anonieme notitie uit 1777 in het archief van de kerkmeesters van de St-Janskerk te ’s-Hertogenbosch vermeldt dat Hess ‘*heeft te Dordrecht het orgel gemaakt dat men* *zegt wat scherp in toon te zijn en in alles niet volkomen te voldoen*’, terwijl Gideon Thomas Bätz in een brief van 5 september 1794 de kerkmeesters van Bodegraven zelfs voorstelde het pijpwerk van het Hess-orgel (1761\*) in de Dorpskerk aldaar - volgens hem ‘*niet alleen dun en van slegte specie, maar ook in ‘t geheel van geen goede mensuur*’ - integraal te vervangen. In een brief van 9 februari 1794 aan Marcellus Bisdom te Haastrecht verzocht Joachim Hess verder het onderhoud van het orgel aldaar (1791, verbrand in 1896; het laatste door zijn broer gebouwde instrument) niet toe te vertrouwen ‘*aan zoo een, die met minagting van het werk spreekt*’.

Merkwaardig was ook de gang van zaken rond de orgelbouw in de naburige dorpen Boskoop en Waddinxveen. In Waddinxveen werd afgaande op de kerkrekeningen in eerste instantie onderhandeld met de Rotterdamse organist Jacob Tours en vervolgens met de Goudse orgelmaker Johan Caspar Friedrichs (1762-1825). De bouw van het instrument werd echter opgedragen aan Jan Pieter Schmidt (?-1807) en na diens overlijden voltooid door zijn zoon Jan Christoffel (1778-18?), terwijl de examinatie (1808\*) werd verricht door de Rotterdamse organist Jan Robbers. Het eveneens eind 1808 opgeleverde orgel van Boskoop (verbrand 1895) werd geplaatst in een kas die direct aan het werk van Hendrik Hermanus Hess in onder meer het naburige Oudshoorn (1783\*) ontleend lijkt te zijn. Voor de bouw van het eigenlijke orgel in Boskoop werd echter geen beroep gedaan op een Goudse orgelmaker: op 22 maart 1806 werd een contract gesloten met de Amsterdamse orgelmaker Jan Jacob Vool (ca 1748-1829). Naar de redenen kan men bij de huidige stand van onderzoek slechts gissen. Feit is dat de kerkmeesters in het Zeeuwse Zierikzee in augustus 1808 volgens de notulen ‘*min gunstige informatien*’ van Tours over Friedrichs ontvingen. In een brief van 30 oktober 1810 aan de heer Mesman te Alphen meldt Tours voorts dat ‘*Robbers naderhandt tegens de heer Frijtag het orgel van Boskoop verre had agter uitgezet tegens dat van Waddingsveen*’. Volgens Tours ten onrechte, daar beide orgels ‘*niet op eenen dag gelijk mogen genoemd worden*’.

Persoonlijke voorkeuren voor bepaalde orgelmakers van adviserende organisten zijn van alle tijden en het is voor de hedendaagse onderzoeker dan ook zaak zorgvuldig met de veelheid aan kritiek in historische bronnen om te gaan. Toch nuanceren gegevens als hierboven het beeld van bijvoorbeeld de hechtheid van de kring van medewerkers en leerlingen rond Hendrik Hermanus Hess, in sommige publicaties zelfs wel aangeduid onder de noemer ‘Goudse school’. Tekenend is in ieder geval dat - met uitzondering van een eveneens door Jan Christoffel Schmidt voltooid instrument te Rhoon (1808, verdwenen) - de verdere werkzaamheden van zowel Friedrichs als Schmidt junior buiten de regio Gouda gezocht moeten worden. Beter verging het de eveneens binnen de Hess-kring te situeren Dordtse orgelmaker Pieter Johannes Geerkens (1757-1833). In eigen stad verrichtte hij in 1799 belangrijke werkzaamheden aan het orgel in de Grote of Onze-Lieve-Vrouwekerk (1675\*) en in 1803 aan dat van de Waalse kerk (1728\*, thans in Sprang).

Een van de orgelmakers afkomstig uit den vreemde welke volgens latere studies kan gelden als schoolvoorbeeld van aanpassing aan de in Holland gangbare orgelcultuur is de uit het Oostfriese Norden afkomstige Rudolph Garrels (1675-1750), oud-medewerker van zowel de beroemde Arp Schnitger als de even bekende Christian Müller. Maar waar bijvoorbeeld de geringe cancelinhoud en de meervouwige spaanbalgen van het Steevens-orgel (1748\*) in de Onze-Lieve Vrouwekerk te Leiden geen genade in Garrels’ ogen konden vinden - waarop dit instrument door Pieter Assendelft geheel in ‘Hollandse’ stijl werd herbouwd - bleek slechts zeven jaar later een vergelijkbare kritiek van toepassing op het windsysteem van Garrels’ eigen ‘*deftig Kerkorgel*’ (1732\*) in de Grote of Nieuwe Kerk te Maassluis. Ondanks Garrels aanpassingsvermogen aan de ‘Hollandse’ orgelbouwstijl moet het instrument te Maassluis - zo blijkt uit een uitvoerig schoonschrift van organist Willem Lootens uit 1755 - evenmin volledig toegerust zijn geweest op een orgelgebruik, benodigd om het psalmgezang van de plaatselijke vissersbevolking op koers te houden. Uitvoerig beklaagde Lootens zich over de ontoereikende afmetingen van de windkanalen, het gebrekkig functioneren van de pedaal- en bovenwerkkoppel, het ‘*slegte geluid*’ van de Vox Humana en het ontbreken van ‘*een sterk register voor de discant* [...] *genaamd Cornet 4 a 6 sterk*’. Kennelijk was zelfs het Maassluise orgel toch minder op zijn begeleidingstaak toegerekend dan Garrels' contacten met de Haagse organist Aeneus Egbertus Veldcamps, ‘*drager van Oudhollandse orgeltradities*’ zouden doen vermoeden. Misschien is de ‘Hollandse’ dispositie van Garrels' eerdere orgel in het naburige Maasland (1725, verbrand in 1945) niet uitsluitend te verklaren vanuit de relatie met Veldcamps, maar mede ook vanuit de aanvankelijke contacten ter plaatse met orgelmaker Johannes Duyschot en de Delftse organist Cornelis Schol. Het ‘Hollandse’ karakter van het Maaslandse orgel vermocht evenmin te voorkomen dat windladen en kanalisatie bij een renovatie door de Utrechtse orgelmaker Wander Beekes in 1833-1834 integraal werden vernieuwd. Eenzelfde gegeven valt aan te voeren voor de belangrijkste tegenhanger van het orgel te Maassluis: het bekende Moreau-orgel (1736\*) van de Grote of St-Janskerk te Gouda. Op zijn minst driemaal is tussen 1736 en 1839 een ingrijpen in de windkanalisatie gedocumenteerd: door Johannes Mitterreither in 1766, door Antonius Friedrich Gottlieb Heyneman in 1801 en door Hinderk Berends en Gerhard Willem Lohman in 1835-1839.

Kennelijk was noch het werk van de noorderling Rudolph Garrels, noch dat van de zuiderling Jacob François Moreau (1684-1751) ten volle berekend op de ontwikkelingen in het ‘Hollandse’ orgelgebruik in de tweede helft van de 18e en de eerste decennia van de 19e eeuw.

**Uitbreidingen van de manuaalomvang eind 17e eeuw**

Hoewel op veel plaatsen in de literatuur aandacht wordt besteed aan de rijke orgelhistorie van de Goudse St-Janskerk, ontbreekt helaas tot nog toe een complete overzichtsstudie. Grotendeels veronachtzaamd bleef bijvoorbeeld een aantal documenten rond werkzaamheden aan het Niehoff-orgel (1557\*, kassen thans in Abcoude) in de periode 1683-1689. Eerdere onderzoekers werden onder meer misleid door de in deze stukken gebruikte termen ‘*groot orgel*’ en ‘*cleyn orgel*’ : ze werden gelezen als aanduidingen voor twee verschillende instrumenten, maar hebben in werkelijkheid betrekking op respectievelijk hoofdmanuaal en rugpositief. Maar ook de plichtsgetrouwe klerk anno 1684 had kennelijk geen enkel idee van de inhoud van zijn vertaalwerk. Zodoende kon de vernieuwing van ‘*le secret*’ oftewel de windlade ‘*de la susditte petite orgue*’ zoals vermeld in de officiële Franstalige memorie in de Nederlandstalige versie daarvan terechtkomen als ‘*het geheym van het bovengeseijde cleijn orgeltien*’! De verdere stukken geven een zeer interessant beeld van de aanpassingen van het Niehoff-orgel aan het orgelgebruik aan het einde van de 17e eeuw, waarbij in samenhang met een vernieuwing van de windladen de oude manuaalomvang van FGA-g2a2 werd uitgebreid tot de ook in latere bronnen gedocumenteerde volledige omvang van 49 tonen vanaf groot C. Bij het Goudse rugpositief geschiedde dit voor zover uit de bewaard gebleven documenten valt af te leiden in 1684-1685 door de Gentse orgelmaker Nicolaas Langlez, bij het hoofdmanuaal en pedaal in 1689 door Jacob Cools (1663-1712) uit Dordrecht. Uiterst curieus is het niet uitgevoerde voorstel van Cools het instrument te voorzien van een derde manuaal door middel van uitbreiding van het aanwezige vrije pedaalwerk tot een omvang van 49 tonen!

Bij het eerder genoemde Niehoff-orgel te Schiedam kan een soortgelijke grootschalige verbouwing aan het einde van de 17e eeuw worden vermoed, mogelijk in het in het front vermelde jaar 1680, toe te schrijven aan de orgelmaker Apollonius Bosch (ca 1620-1699), al dan niet in samenwerking met diens compagnon Nicolaas van Hagen (ca 1620-1685). De aanwezigheid van een manuaalomvang van 49 tonen is voor het Schiedamse instrument in ieder geval gedocumenteerd in een afschrift van een rapport van orgelmaker Rudolph Garrels uit 1736.

Dat juist in Gouda de ombouwwerkzaamheden in de bewaard gebleven archiefstukken relatief gedetailleerd zijn gedocumenteerd is van des te groter historisch belang vanwege de connecties met de bekende organist en klokkenist Quirinius van Blankenburg, zoon van de Goudse stadsorganist Gerbrand van Blankenburg. Al in 1676 had de jonge Quirinius het Goudse stadsbestuur weten over te halen het nieuwe carillon van de St-Janstoren te voorzien van grote basklokken voor Cis en Dis, ondanks de felle in druk uitgegeven kritiek daarop van zijn vakgenoten Jan en Dirk Schol, Salomon Verbeeck en Michiel Nuyts en van de klokkengieter Pieter Hemony.

De Goudse klokkenkwestie weerspiegelt zich in de orgelhistorie van de regio. Bij het Bosch/Van Hagen-orgel (1686) in de Remonstrantse Kerk te Rotterdam, waar Quirinius van Blankenburg eerder als organist functioneerde, kan op grond van latere bronnen een volledige manuaalomvang van 49 tonen vermoed worden, hoewel ook niet geheel kan worden uitgesloten dat deze eerst werd gerealiseerd bij een grote reparatie door Jacob François Moreau in 1724. Het Goltfus-orgel (1646) van de Rotterdamse Laurenskerk verkreeg in ieder geval pas bij een renovatie door Moreau in 1726 een volledig groot octaaf, enkel voor rugpositief en pedaal. De hoofdmanualen van de orgels van Brielle en van de Nieuwe Kerk te Delft daarentegen verkregen dan wel behielden - onder de hoede van de conservatieve familie Schol - bij verbouwingswerkzaamheden respectievelijk door Apollonius Bosch in 1677 en door Bosch en Van Hagen in 1682 nog de conventionele omvang met kort octaaf vanaf groot C. Helaas staan geen gedetailleerde gegevens ter beschikking over de eerdere instrumenten van Van Hagen in de St-Pauluskerk te Antwerpen (1654) en de Grote of Onze-Lieve-Vrouwekerk te Dordrecht (1675\*). Het kan op grond van latere bronnen echter niet worden uitgesloten dat het Dordtse instrument één van de eerste Hollandse stadsorgels was met een volledige klavieromvang van 49 tonen vanaf groot C.

**Goltfus-Van Hagen-Cools: een Dordts/Rotterdamse school?**

In de Dordtse notariële archieven kon onlangs het testament van Nicolaas van Hagen worden getraceerd, waarin deze op 27 april 1685 de inventaris van zijn orgelmakerij verdeelt onder zijn neef Gregorius van Hagen en zijn Dordtse ‘*discipel*’, de eerder vermelde orgelmaker Jacob Cools. Het feit dat de Dordtse kerkmeesters zich volgens de kerkrekeningen van 1670 ook moeten hebben georiënteerd op het Goltfus-orgel (1646) van Rotterdam doet mede het beeld ontstaan van een schoolvorming rond de orgelmakers Bosch en Van Hagen en hun mogelijke leermeester Hans Goltfus (ca 1595-1658), waarmee dan een belangrijke lijn zou kunnen worden getrokken tussen de grote stadsorgels van ’s-Hertogenbosch (1622\*), Rotterdam (1646), Antwerpen (St-Pauluskerk, 1654) en Dordrecht (1675\*). De rugpositieven van deze vier instrumenten vertonen in ieder geval opmerkelijke overeenkomsten in frontopbouw, terwijl het hoofdwerkfront van het Rotterdamse instrument behalve op het vermelde Bosch/Van Hagen-orgel (1686) in de Remonstrantse Kerk ook nadrukkelijk van invloed is geweest op het Jacob Cools-orgel van de Waalse Kerk aldaar (1707\*, kas thans in Numansdorp). De parallellen in frontopbouw tussen het Dordtse hoofdwerkfront, het in particulier bezit bewaarde frontraamwerk van het Jacob Cools-orgel (1698) afkomstig uit de Oud-Katholieke schuilkerk ‘De Liefde’ te Leiden en het door Jacob Cools in 1711 gerealiseerde rugwerkfront van het Diaken-orgel te Goes (1643\*) kunnen wellicht ook een bijdrage leveren aan de identificatie van het anonieme orgel (1680\*) in het West-Brabantse Steenbergen. Mede omdat de huidige klavieromvang van 49 tonen hier mogelijk reeds teruggaat op de situatie voor een renovatie door François Moreau in 1725, zou de bemoeienis van Jacob Cools met dit instrument wel eens groter kunnen zijn geweest dan de in 1697 gedocumenteerde waardetaxatie. Helaas bleef van de genoemde orgelmakers uit de invloedssfeer van Van Hagen slechts weinig klinkend materiaal bewaard, zeker in vergelijking met het bewaarde werk uit de school Van Hagerbeer-Duyschot. Het belang van de ‘Dordts/Rotterdamse school’ blijkt daarentegen uit de bemoeienis van Van Hagen met het orgel van Alkmaar in 1671 en van Apollonius Bosch met het oude orgel van de St-Bavokerk te Haarlem in 1681 en met dat van de Bovenkerk te Kampen in 1686. Belangrijker nog is vooral het gegeven dat Van Hagen en Bosch en niet de plaatselijke orgelmaker Johannes Duyschot, in 1682 werden belast met de renovatie van het orgel van de Oude Kerk te Amsterdam. Onderdeel van deze werkzaamheden vormde volgens contract een uitbreiding van de omvang van hoofd- en bovenmanuaal tot vermoedelijk 49 tonen, boven tot c3, onder ‘*van F nederwaerts tot C*’, alsmede vermoedelijk ook van het pedaal of ‘*onderste clavier F tot C vol uijt*’. Tot de keurmeesters in Amsterdam in 1686 behoorden in ieder geval de Goudse organist Gerbrand van Blankenburg en diens Haarlemse collega Johannes Dusart; de orgelmaker Apollonius Bosch was op zijn beurt in 1676 een der keurmeesters van het uitgebreide Goudse carillon.

Mogelijk betreffen de in Haarlem bewaard gebleven frontschetsen toegeschreven aan Apollonius Bosch uit 1681 gezien de toonaanduidingen CDE-fis eveneens een voorstel voor uitbreiding van de manuaalomvang - mogelijk van het bovenklavier - naar onderen. Het voor Haarlem in 1681 ontworpen snijwerk met jaartalband vertoont bovendien opmerkelijke overeenkomsten met het een jaar eerder in Schiedam geleverde materiaal. In elk geval voorzag Apollonius Bosch zijn instrument te Vollenhove (1686\*) gezien de bewaard gebleven hoofdwerklade van een volledige manuaalomvang van 49 tonen. Johannes Duyschot, die zijn orgel in de Amsterdamse Westerkerk (1686\*) nog niet voorzag van Cis en Dis, zou deze omvang pas toepassen in zijn instrumenten voor de Oude Lutherse Kerk te Amsterdam (1693\*, kassen thans in Middelburg), de Waalse Kerk te Delft (1696\*, thans in Hendrik Ido Ambacht) en de Nieuwe Kerk te Den Haag (1702\*); tot eerste organist van dit laatste instrument werd juist Quirinius van Blankenburg benoemd. Zo lijkt de Goudse klokkenkwestie van 1676 van een aanzienlijk grotere invloed op de gewestelijke orgelbouw te zijn geweest dan uit de huidige stand van onderzoek in de gangbare literatuur is op te maken.

**Uitbreiding van dynamische mogelijkheden**

Zoals de in druk verschenen polemiek rond de Goudse klokkenkwestie van 1676 vermoedelijk van grote invloed moet zijn geweest op de invoering van het volledig groot octaaf in de orgelbouw, zo moet ook een tweetal in druk verschenen publicaties rond het Goudse Moreau-orgel belangrijk hebben bijgedragen aan de betekenis van dit instrument voor de orgelbouw van de 18e eeuw. Zowel de anonieme *Beschrijving van het Groot en Uitmuntend Orgel in de St. Janskerk te Gouda* (1764) als de *Beschryving van het Nieuw en Uitmuntend Orgel in de St. Janskerk te Gouda* die de organist Joachim Hess toevoegde aan zijn in 1774 gepubliceerde dispositieverzameling, maken nadrukkelijk melding van een inrichting die gezien een publicatie van Friedrich Wilke in de Leipziger *Allgemeine Musikalische Zeitung* van 19 februari 1823 zelfs internationale bekendheid genoot: de zogenaamde Forte-Pianokoppel. Uit de beschrijving van Hess blijkt dat de Goudse toetsmechanieken dermate fijnzinnig waren afgeregeld dat door verschillen in toucher de ingeschakelde koppelingen naar keuze al dan niet in werking konden worden gesteld:

*‘Men koppele alle de Clavieren t’saamen en haale alle de stemmen aan, zo zal men (indien er slegts gezorgd word voor de gelykmatige ligging der Toetzen, dat door schroeven geschied) op het Middel-Clavier, eer het nog de koppels van Onder- of Boven-Clavier heeft aangeraakt, reeds zyn volkomen geluid hooren, na dat de Toets naauwlyks de dikte van een Ryksdaalder is nedergedrukt, voorts wat dieper drukkende, zullen de stemmen van het Middel- en Boven-Clavier, en eindelyk de Toetzen gansch op den grond neerdrukkende, alle de stemmen van het Middel- Boven- en Onder-Clavier te saamen voor den dag komen; en dus kan men op dit Orgel, met een en dezelfde geluiden, en Clavier-toetzen, het zogenaamde Forte en Piano tot het gehoor doen komen. Kan dit nu met de handen op het Middel-Clavier geschieden, zo volgd van zelf dat zulks (het Pedaal gekoppeld zynde) ook met de voeten uitgewerkt kan worden* [...]. *Voorts begrypt een kenner van de Orgelkunst zeer ligt, dat zo als men door eene omzigtige nederdrukking de geluiden en sterkte aldus kan doen aanwassen, zo ook weder door eene oplettende loslating, dezelve weder doen afneemen (Crescendo il Forte & Piano)...*’.

Waarschijnlijk was Joachim Hess zelf verantwoordelijk voor de beschreven afstelling van de koppelmechanieken, aangezien er in de officiële Goudse archiefstukken in het geheel geen sprake van deze piano/forte-inrichting is. In het alleen in handschrift overgeleverde vervolg van zijn dispositieverzameling meldt Hess nadrukkelijk dat de Goudse toetsmechaniek hem zelf ‘*de gelegenheid aan de hand gaf om het piano forte daarin te kunnen brengen*’, terwijl de eveneens in handschrift bewaard gebleven prediking ter gelegenheid van de inwijding van het orgel van Haastrecht op 12 oktober 1791 vermeldt dat men het aan ‘*de beroemde heer Hess, organist te Gouda*’ te danken heeft ‘*dat men op het boveclavier Piano en Forte, gelyk men het in de Musiek noemd, speelen kan, wanneer de clavieren gekoppelt zyn, zonder geluyd in of uyt te haalen*’. In zijn genoemde *Beschryving* van 1774 constateert Hess de mogelijkheid eveneens een soortgelijke piano/forte-inrichting aan te brengen in het Schnitger-orgel (1721\*) van de Grote of St-Michaelskerk te Zwolle. Ook meldt hij dezelfde mogelijkheid in zijn keuringsrapport (november 1787) van het door de orgelmaker Antonius Friedrich Gottlieb Heyneman herbouwde orgel (1622\*) van de St-Janskerk te ’s-Hertogenbosch. De orgelmaker Hendrik Hermanus Hess paste het systeem regelmatig toe, onder andere bij reparaties in 1778 en 1787 in vermoedelijk de Waalse Kerk (1728\*, thans in Sprang) en de Grote Kerk (1675\*) te Dordrecht en in 1781 en 1784 in de Pieterskerk (1628\*) en de Hooglandse kerk (1565\*) te Leiden, alsook bij zijn nieuw gebouwde instrumenten te Oudshoorn (1783\*), Charlois (1784\*), Kloetinge (1787\*) en Haastrecht (1791, verbrand in 1896). Een late toepassing van de piano/forte-koppel is gedocumenteerd in 1834 bij de eerder genoemde herbouw door Wander Beekes van het Garrels-orgel te Maasland, overigens in het betreffende keuringsrapport opgetekend door juist de Goudse organist Nicolaas Johannes Teugen.

Een verdere poging van Hendrik Hermanus Hess om de dynamische mogelijkheden van zijn instrumenten verder te vergroten was de ‘*repetitie*-’ of octaafkoppeling, gedocumenteerd ter gelegenheid van de inwijding van het orgel van de Nieuwe Kerk (1791\*) te Haarlem. Een soortgelijke inrichting beschrijft Hess in het vervolg van zijn dispositieverzameling bij het Steevens-orgel (1765\*) te Scheveningen, aldaar aangebracht door Johan Caspar Friedrichs in 1812: ‘*door een repetitie-koppel het gebragt tot f’’’ en door deze coppel gemaakt, dat men het piano forto op een en ‘t zelfde clavier daarop kan voortbrengen*’. Niet onvermeld mag ook de mixtuursamenstelling van Charlois (1783\*) blijven, waar een 10 2/3-voets discantkoor het relatief bescheiden acht-voets instrument akoestisch de grandeur van een 32-voets werk verleent. Uiterst curieus is ook een voorstel van de Amsterdamse orgelmaker Dirk Johan Baars, gedateerd 7 juli 1794, om het eenklaviers Hess-orgel (1761\*) in de Dorpskerk te Bodegraven te voorzien van een tweede manuaal met enkel een ‘*transpositie*’, oftewel een octaafkoppel, inclusief de bijbehorende uitbouw van de bestaande windlade. Helaas bleef van de beschreven koppelinrichtingen nauwelijks iets bewaard. Alleen in Sprang zijn waarschijnlijk nog de beide handklavieren van Hess uit 1778 inclusief de gedeelde drukkoppel bewaard gebleven. Een piano/forte-inrichting van de gedeelde manuaalkoppel kan door huidige bespeler bovendien in overtuigende mate worden vastgesteld bij het aan vader of zoon Moreau toegeschreven tweemanualige positief (ca 1750\*) dat zich sinds 1786 bevindt in het Zeeuwse Baarland.

**Adviseursprojecten: Künckels orchestrion en het Rotterdamse Laurensorgel**

Joachim Hess had grote invloed op het werk van zijn broer en diens medewerkers. Evenzo groot was zijn betekenis voor de lotgevallen het Goudse St-Jansorgel. Het meest duidelijk bleek dat misschien nog wel toen volgens de kerkmeesternotulen van april 1800 de Utrechtse orgelmaker Abraham Meere (1761-1841) al bij voorbaat niet voor een renovatie van het instrument in aanmerking kon komen, omdat deze volgens Hess de vrijheid had genomen ‘*een ander plan door hem geformeerd*’ in te dienen in plaats van prijsopgave te doen op basis van het bestek van de adviseurs Joachim Hess, Jacob Tours en Johannes Ulrich. Het voorval blijkt bij nadere beschouwing niet op zichzelf te staan. Misschien is het wel een rechtstreeks gevolg van het rationele denken van de Verlichting: het ontwerpen van nieuwe orgels en van renovatieprojecten van bestaande instrumenten lijkt omstreeks 1800 meer en meer te worden uitgevoerd door adviserende organisten in plaats van door de betrokken orgelmakers. Duidelijk blijkt dat wel uit het oeuvre van de Rotterdamse orgelmaker Johannes Pieter Künckel (1750-1815): het bestek van het door hem vervaardigde orgel van de Remonstrantse Kerk te Rotterdam (1788, verloren gegaan) werd ontworpen door de organisten Jan Hendrik Bruininkhuisen en J. Sturenberg, dat van de Hervormde Kerk te Dirksland (1807, kassen ca 1680\*) door Jacob Tours en dat van de Waalse Kerk in Den Haag (1811\*, thans te Hazerswoude) door Jan Robbers. De verscheidenheid van orgelbouwkundige inzichten blijkt bijvoorbeeld uit de door Künckel toegepaste temperaturen: in 1811 in de Waalse Kerk van Den Haag volgens bestek van Jan Robbers (1808) middentoons georiënteerd, ‘*wordende by verkiezing die bepaald, waar in de gebruikelijkste groote Terzen rein zyn*’; in 1798 volgens keuringsrapport van Johannes Ulrich echter ‘*een gelyk zweevende temperatuur*’ voor het gerenoveerde Mitterreither-orgel (1775) in de Doopsgezinde Kerk te Rotterdam. Twintig jaar eerder, in 1778 werd op advies van Jacob Wilhelm Lustig de temperatuur van het Schiedamse St-Jansorgel door de orgelmaker Albertus van Gruisen reeds zodanig ingericht ‘*dat alle 24 grondtonen bruikbaar zijn*’. In het keuringsrapport van het door Abraham Meere evenredig zwevend getempereerde Bätz-orgel (1770, verbrand in 1832) te Zierikzee noemen Künckel en Robbers op 5 Juni 1814 de temperatuurkwestie ‘*nog een geschil bij de Muziekkundigen*’. In een rapport van 13 en 14 december 1808 stelden de Rotterdamse organist Jacob Tours en de Groninger orgelmaker Heinrich Hermann Freytag overigens reeds voor de temperatuur van het orgel van Zierikzee te ‘*verbeteren en meer gelijkzweevend*’ te maken.

Misschien was het wel zijn inschikkelijkheid tegenover adviseurs die juist de orgelmaker Künckel in aanmerking deed komen voor de vervaardiging van ‘*een GROOT WERK*’- zoals hij het zelf begin september 1789 omschrijft in een drietal personeelsadvertenties in de *Rotterdamsche Courant* - ‘*dat het eerste van dien aart is, waar van er tot nog toe geen is gezien of gehoord*’. Ongetwijfeld gaat het hier om het zogenaamde orchestrion, een transportabel instrument vervaardigd in opdracht en naar ontwerp van de internationaal bekende rondreizende orgelvirtuoos en kapelmeester Abbé Georg Joseph Vogler. De *Amsterdamsche Courant* van november 1790 meldt een aantal keren dat Vogler zich in de zaal van de plaatselijke Manege zal ‘*doen hooren op een door hemzelfs nieuw Uitgevonden Orgel, door J.P. KUNKEL à Rotterdam gemaakt met 4 Clavieren, 63 Toetzen en 39 Pedaalen; welk werk door hem Orchestrion genoemd word, wyl ‘t zelve een volledig Orchestre zo wel Piano, Crescendo als Diminuendo voorsteld*’.Uit onder meer een vermelding van de dispositie in een manuscript in de Bayerische Statsbibliothek te München en uit diverse berichten in de *Allgemeine Musikalische Zeitung* valt een aanzienlijk gedetailleerder beeld van dit uitzonderlijke instrument te vormen dan op grond van de helaas al te summiere Nederlandse bronnen. Inderdaad moet het voorzien zijn geweest van maar liefst vier manualen met de uitzonderlijke omvang van Contra F tot g3 alsook van een pedaalklavier van 39 tonen van Contra F tot g1. Het eerste manuaal bevatte - naast een *Jeu d’acier* 1 3/5’, een *Campanella* 1 1/3’ en een vier sterke Carillon-achtige vulstem *Rossignol-Cimbalino* (1’- 4/5’- 2/3’- ½’) *-* de grondgeluiden van het instrument, die echter enkel op akoestische wijze werden gerealiseerd: de acht-voets grondtoon door de twee sterke *Tromba marina* (4’- 2 2/3’); de 16-voets grondtoon in de discant door de vier sterke *Trias Harmonica* (8’- 5 1/3’- 4’- 3 1/5’). Het tweede manuaal bezat - geheel volgens Voglers principe geen registers van gelijke kwaliteit (klankkarakter) en kwantiteit (voethoogte) naast elkaar te disponeren - een viertal fluitregisters: *Flautone 8’, Flûte à cheminee 4’, Flûte à bec 2’* en *Flauto piccolo B 1’ / Ombra D 16’*. Het derde manuaal was voorzien van een drietal doorslaande tongwerken *Fagotto ed Oboe 8’, Clarinet B 4’ / Vox Humana 16’* vanaf c1 en *Vox angelica B 2’*, en een *Fluttuante 16’* vanaf d1 , mogelijk een Quintadeen-achtig labiaalregister ter begeleiding van de Vox Humana 16’. Het vierde manuaal tenslotte bezat twee strijkende registers *Viole d’ amour* B 4’ en *Violini* B 2’ aangevuld door twee acht-voets solofluiten *Flauto d’ amore* vanaf g1 en *Flauto traverse* vanaf d1 . Het pedaalklavier was via dubbele cancellen voorzien van een negental transmissies: *Tromba marina 2 st., Basse de Flûte 8’, Sylvana 4’, Flauto dolce 2’, Flauto rustico 1’, Serpent 8’, Clairon 4’, Cornetta 2’* en *Viola di Gamba 4’*. Verder was het instrument voorzien van een tremulant en van een drietal zwelinrichtingen: een paneel- of dakzweller, een windzweller oftewel een via een trede te bedienen kanaalafsluiter voor de doorslaande tongwerken en een progressiezweller, mogelijk een soort registercrescendo. Hoewel een forte/piano-koppel à la Joachim Hess zeer in het verlengde van het orkestmatige concept van het orchestrion zou liggen, maakt geen enkele tot nog toe bekende bron melding van de aanwezigheid van manuaalkoppels bij dit instrument. De doorslaande tongwerken werden volgens de *Allgemeine Musikalische Zeitung* van 5 maart 1823 vervaardigd door de op verzoek van Vogler speciaal naar Rotterdam overgekomen Zweedse instrumentenmaker Georg Christoffer Rackwitz (1760-1844). Na een viertal concerten in de Amsterdamse Manegezaal moet Vogler het instrument naar het buitenland hebben meegenomen, waarmee de invloed van het orchestrion en van Voglers simplificatiesysteem op de Nederlandse orgelbouw beperkt bleef. Groter was daarentegen de invloed op Zweedse orgelmakers als Olof Schwan (1744-1812) en Pehr Schiörlin (1736-1815). In het Musikmuseet te Stockholm bleef een organocordium (ca 1802) van genoemde Rackwitz bewaard: een tafelpiano met in de voet een tweetal gedekte labiaalregisters 8’ B/D en 4’, een lege sleep D 8’ en een doorslaand tongwerk B/D 8’, geplaatst in een curieuze zwelkas, bovendien voorzien van diverse combinatietreden. Het in Rotterdam vervaardigde orchestrion moet al in het begin van de 19e eeuw in Praag verloren zijn gegaan. De toepassing van doorslaande tongwerken zou in de Maasstad vanaf 1839 een nieuwe impuls ondervinden in het oeuvre van de plaatselijke orgelmakerij Kam en Van der Meulen.

Zo goed als gelijktijdig met de bouw van Voglers orchestrion werd in Rotterdam de basis gelegd voor waarschijnlijk het meest omvangrijke instrument uit de Nederlandse orgelhistorie: het nieuwe orgel van de Grote of St-Laurenskerk. Albert Schweitzers vergelijking van dit instrument met de twee beroemdste orgels van Parijs is misschien niet eens zo ver gezocht: het orgel van de Saint-Sulpice evenals het aanvankelijke Rotterdamse ontwerp als ‘*exposition universelle*’ van de contemporaine orgelbouw; dat van de Notre Dame als equivalent van het ‘groei-orgel’ wat het ook het Laurensorgel uiteindelijk zou worden. Aristide Cavaillé-Coll zelf schreef overigens in januari 1845 aan de Utrechtse orgelmaker Bätz het te betreuren dat het Rotterdamse orgel ondanks zijn gigantische afmetingen in de beginfase niet zorgvuldiger was opgezet. Maar liefst vijf namen worden genoemd in het afschrift van het op 27 september 1790 ondertekende bestek als verantwoordelijken voor het ontwerp van de dispositie. Naast de aannemer Andries Wolfferts (1750-1820) waren dat diens collega-orgelmakers Hendrik Hermanus Hess en Christoffel Bätz en de organist Johannes Hendrik Bruininghuijzen, ‘*als meede tot consulent over het geheele bestek*’ de Groninger organist Jacob Wilhelm Lustig.

Het pleit voor Lustig dat hij - afgaande op een in de Rotterdamse kerkmeesternotulen vermelde betaling - voor zijn adviezen mede een beroep moet hebben gedaan op de vakkennis zijn stadgenoot de orgelmaker Heinrich Hermann Freytag (1759-1811). Dertien jaar eerder weet Lustig het mislukken van de renovatie van het Schiedamse orgel door de Goudse orgelmaker Pieter Stants (1761-1805) met name aan het feit dat het bestek in plaats van door een orgelmaker was opgesteld door de plaatselijke organist: ‘*Deze, myn Confrater W. Ulrich heeft meer kennis van den orgelkram, dan verscheide andere, my bekende organisten; echter, niet genoeg om een volledig bestek te maaken. Dat had hy moeten overlaaten aan Hinsz, die het orgel grondig kende en groote experientie bezat*’, aldus een brief van 10 mei 1777. De resultaten van de renovatie moeten desastreus zijn geweest. Diverse ‘*geoeffende, onpartijdige konstgenooten, die het vorige orgel hebben gekend*’ beweerden zelfs dat het Schiedamse orgel lang niet ‘*zo mollig en penetrant meer*’ klonk dan voor de renovatie, volgens Lustig omdat Stants door het op grote schaal verhogen van de opsneden ‘*de intonatie bedorven*’ zou hebben, ‘*doordezelve interichten naar zyne gewoonte (dewelke tog meer, dan de reden, ‘t richtsnoer der meeste menschenkinderen is en blijft*)’. Hoofdverantwoordelijke was volgens Lustig echter niet orgelmaker Stants - ‘*geen werker kan immers meer geven dan hy ontvangen heeft*’ - maar organist Willem Ulrich. Lustigs tweede keuringsrapport van 22 augustus gaat zelfs uitvoeriger in op de gebreken van Ulrichs bestek dan op de uiteindelijke resultaten daarvan. Zo laakt hij bijvoorbeeld de vage omschrijving ‘*een goede stemming en harmonie*’: ‘*Een goede stemming, moet heeten, zulk eene tempering der accoorden, dat alle 24 grondtonen bruikbaar zijn*’. Uiteindelijk zou orgelmaker Albertus van Gruisen (1741-1824) op aanraden van Lustig de opdracht ontvangen de Schiedamse schade zoveel mogelijk te herstellen.

# Gerechtelijke processen

Hoewel aangaande de temperatuur niet meer wordt vermeld dan dat deze ‘*zoo volmaakt als moogelijk is*’ gelegd moet worden, ‘*zoo dat alles zijn eigenschap en natuur behoud*’, mag het in samenspraak met Lustig opgestelde bestek voor het Rotterdamse Laurensorgel van september 1790 met zijn maar liefst 44 artikelen bepaald uitvoerig worden genoemd. Uitgebreid werden bovendien volgens latere correspondentie door Wolfferts in mei 1790 in het bijzijn van Lustig proeven genomen met de winddruk van de 32-voets prestant in de Martinikerk te Groningen, nadat door Wolfferts en opziener van Lienden eerder ook de beroemde orgels van Haarlem, Zwolle en Nijmegen in kaart waren gebracht. Hoewel de genoemde orgelmakers Bätz en Hess kennelijk wel invloed op de uiteindelijke dispositie hadden, gaven zij beiden te kennen niet voor de eigenlijke bouw in aanmerking te willen komen. Ondanks de uitgebreide voorbereiding voorliep de bouw van het instrument verre van voorspoedig, zo blijkt wel uit de samenvatting van de gepubliceerde lotgevallen in een eerdere bijdrage van Peter van Dijk (deel 1840-1849, 29-31). Het is bij de huidige stand van onderzoek vrijwel onmogelijk een oordeel uit te spreken over de kwaliteiten van het werk van orgelmaker Andries Wolfferts. Afgaande op zijn uitvoerige repliek van 5 juli 1798 op een eerste keuringsrapport van de organisten Johannes Berghuijs, Jan Robbers en Jacob Tours moeten verschillen van inzicht een belangrijke reden hebben gevormd voor het genoemde drietal om de Rotterdamse werkzaamheden van Wolfferts af te keuren. Dat bleek al toen de keurmeesters volgens Wolfferts ‘*met een verkeerde duijmstok*’ de balgen hadden opgemeten: gemeten volgens de ‘*amsterdamse of dordtsche maat*’ had Wolfferts naar eigen zeggen de balgen zelfs groter gemaakt dan in het bestek was bepaald. Misschien was Wolfferts - via zijn leermeester Jacobus Robbers in feite nog staande in de oude lijn Van-Hagerbeer-Duyschot - er ook eenvoudigweg de man niet naar te werken volgens de conventies van de nieuwe tijd - waarin organisten zich meer en meer als klankarchitect profileerden. Zoveel bleek wel toen Wolfferts anno 1800 enkel op grond van een mondelinge overeenkomst het rugwerk van het Garrels-orgel (1732\*) te Maassluis renoveerde en nota bene een halve toon hoger stemde dan de rest van het instrument. De rechterlijke macht moest er aan te pas komen om Wolfferts - na keuringen door achtereenvolgens de orgelmaker Antonius Friedrich Gottlieb Heyneman en de organisten Jacob Tours en Nicolaas Blank en vervolgens door Johannes Ulrich en Johannes Pieter Künckel - van de niet geringe gebreken van zijn Maassluise werk te overtuigen. Het weerhield hem er niet van ook inzake zijn Rotterdamse werk zich gerechtelijk op de keizer te beroepen. In oktober 1807 richtte Wolfferts zich bovendien persoonlijk tot Koning Lodewijk Napoleon, met het verzoek in aanmerking te komen voor de bouw van het door deze te financieren nieuwe orgel van de Waalse Gemeente in Den Haag.

Het gerechtelijk proces rond de totstandkoming van het Rotterdamse Laurensorgel staat zeker niet op zichzelf. Ook de Rotterdamse orgelmaker Johannes Pieter Künckel wist dankzij de protectie van adviseur Jan Robbers nog juist aan gerechtelijke vervolging te ontkomen toen hij de in het contract voor de Waalse Kerk te Den Haag vastgestelde opleveringstermijn van 1 oktober 1809 niet waar kon maken. Eerst op 30 augustus 1811 kon het instrument worden gekeurd. Schrijnender nog was de gang van zaken in Alphen aan den Rijn, waar Künckel volgens overeenkomst met Jan Robbers van 23 februari 1808 in een nieuwe kas een bestaand instrument plaatste, dat naderhand het nota bene door Robbers zelf afgekeurde oude binnenwerk van Dirksland (ca 1680\*) bleek te betreffen. Hoewel de Delftse organist Johannes Berghuijs bij een keuring op verzoek van Robbers op 31 oktober 1810 wel zicht bleek te hebben op de specifiek zuidelijke eigenschappen van het instrument, oordeelden de door de kerkmeesters benoemde keurmeesters Frederik Nieuwenhuijzen en Abraham Meere anders. Het instrument werd totaal afgekeurd, waarop Robbers op 9 juni 1813 langs gerechtelijke weg in hoger beroep werd opgelegd het instrument terug te nemen. Zover kwam het echter niet: na een schikking met Robbers werd een renovatie van het orgel opgedragen aan de orgelmaker Abraham Meere, die in 1811 ook al de laatste hand aan de intonatie van het nieuwe Künckel-orgel van Dirksland had gelegd. Kenmerkend voor de nieuwe tijd was in ieder geval dat de Alphense rechtzaak tegen de verkoper, in casu de organist Jan Robbers werd gevoerd en niet tegen de orgelmaker Künckel. De kritiek van Meere op het werk van Künckel zal waarschijnlijk ten dele op verschillen van opvatting te herleiden zijn. Meere's constatering anno 1826 van gaten ter maskering van doorspraak in zo’n 200 pijpvoeten van het door Künckel in 1798 gerenoveerde Mitterreither-orgel (1775) van de Doopsgezinde Kerk te Rotterdam geeft echter wel te denken. Het orgel van Alphen verbrandde op 7 april 1916, nadat nog maar net een week eerder door de Rotterdamse orgelmaker Jan van der Kleij een sterk conserverend restauratiebestek was ondertekend.

# Adviseurs in de 19e eeuw: Frans Smeer en Dirk van Vreumingen

Zowel in Maassluis als in Rotterdam trad men aansluitend op de perikelen met Andries Wolfferts in onderhandeling met de uit het Hessische Laubach afkomstige Antonius Friedrich Gottlieb Heyneman. Hij verhuisde kort na 1800 vanuit Nijmegen naar de Maasstad, vanwege renovatie-opdrachten in Gouda en in de Lutherse Kerk te Rotterdam. Hij overleed echter in 1804, het Laurensorgel onvoltooid achterlatend. Deze situatie herhaalde zich bij het overlijden van de eveneens in Rotterdam aangetrokken Groningse orgelmaker Heinrich Hermann Freytag in 1811. In 1807 was deze nog nadrukkelijk voorgedragen voor de bouw van het orgel van de vaker vermelde Waalse gemeente in Den Haag. Indirect was het werk van Heyneman wel degelijk van invloed op de orgelbouw in de regio. Een groot deel van zijn vakkennis vond een weerslag in het bekende boekwerk *De Orgelmaaker*. Dit boekwerk werd gepubliceerd in 1804-05 bij de Dordtse uitgever Abraham Blussé en Zoon als 19e stuk in de geplande *Volledige Beschrijving van alle Konsten, Ambachten, Handwerken* ... . Publicaties als deze reeks moeten er in belangrijke mate toe hebben bijgedragen dat een groot deel van de voorheen binnen het meester-leerlingsysteem overgedragen ambachtelijke vakkennis nu voor elke ‘*liefhebber*’ die zich dat kon veroorloven binnen handbereik kwam. De auteur van *De Orgelmaaker,* de Bossche jurist Jan van Heurn, lid van het Utrechts genootschap van Kunsten en Wetenschappen, profileerde zichzelf nadrukkelijk als zo’n liefhebber, maar moet gezien zijn boekwerk toch over een gedegen vakkennis hebben beschikt. Hoewel tot op heden nauwelijks systematisch onderzoek is verricht naar de betekenis van diverse dilettant-adviseurs in de periode na het verschijnen van Van Heurns standaardwerk, moet hun invloed op de Nederlandse orgelbouw waarschijnlijk als niet te verwaarlozen worden omschreven.

Een van die liefhebbers was Frans Smeer jr, die in de verdere bouwgeschiedenis van het Rotterdamse Laurensorgel een belangrijke rol moet hebben gespeeld, diverse ontwerpen voor voltooiing van commentaar voorzag en ook zelf een aantal bewaard gebleven ontwerpen opstelde. Tegenover de kerkmeesters te Amsterdam profileerde Smeer zich in 1837 bescheiden als ‘*liefhebber*’, die zijn kennis met name via het Rotterdamse orgelproject had opgedaan. Desondanks werd hem de bemoeienis toevertrouwd met de renovatie in 1837-1839 van het orgel van de Amsterdamse Nieuwe Kerk (1655\*) door de orgelmaker Jonathan Bätz. Ook in Delft speelde Smeer als ‘*consulent over het bestek*’ een belangrijke rol in de totstandkoming van het Bätz-orgel (1840\*) in de Nieuwe Kerk. Een rapport van 22 mei 1837 van de Delftse gecommitteerden aan de kerkmeesters omschrijft de ‘*allesints bevoegden en aanbevelingswaardigen Heer Frans Smeer*’, als ‘*koopman en vice Consul van Rusland, te Rotterdam, een fatsoenlijk man van solide kunde, van ervaring ook in de muziek en in de constructie des orgels, een finantiëel vermogend man*’, die zich ‘*jaren lang heeft bemoeid en verdienstelijk gemaakt met het helpen in orde brengen van het schoone orgel in de Groote Kerk aldaar, waardoor hij gelegenheid heeft gehad de kunde en soliditeit van verschillende orgelmakers te leeren kennen*’.

Het bovenstaande weerhield Jonathan Bätz & Co niet het in februari 1838 door Smeer opgestelde conceptbestek voor de Amsterdamse renovatie als zijnde ‘niet zeer juist, en onregelmatig gesteld’, grotendeels te herschrijven. Gezien een brief van maart 1838 hechtten de Utrechtse orgelmakers weinig waarde aan de examinatie van hun werk door derden. Een keuring door organisten was - ‘*niet omdat wij die Heeren al de bevoegdheid toekennen om den arbeid naar eisch en plicht te kunnen beoordeelen, maar dewijl het nu eenmaal gewoonte is geworden hun die Eer te doen wedervaren* - voor de firma Bätz nog wel acceptabel, een keuring door collega-orgelmakers zou voor haar echter ‘*zielsgrievende*’ zijn. Niettemin bevatten zowel het Delftse als het Amsterdamse bestek als opmerkelijk nieuw element een uitvoerig artikel omtrent de rechten, plichten en bevoegdheden van genoemde Frans Smeer als ‘consulent over het bestek’.

Prominenter nog was waarschijnlijk de adviseursrol van Dirk van Vreumingen, tekenmeester en organist van de Lutherse Kerk te Gouda. In aansluiting op de gebeurtenissen van 1800 had de Goudse organist Nicolaas Johannes Teugen in 1835 een lijvig rapport van maar liefst 54 artikelen opgesteld voor de renovatie van zijn orgel in de St-Janskerk, waarna aan een achttal orgelmakers prijsopgave werd gevraagd. De renovatie werd opgedragen aan Nicolaas Anthonie Lohman (1766-1835) en diens zonen Hinderk Berends (1799-1854) en Gerhard Willem (1797-1856) te Groningen, die op voorspraak van Teugen in 1835 bovendien opdracht kregen tot de bouw van een nieuw orgel te Zoetermeer (1839\*). Na het overlijden van Teugen werd het toezicht op de Goudse werkzaamheden vanaf juni 1835 opgedragen aan Dirk van Vreumingen. Uit zijn uitvoerige journaal met bijbehorende aan- en schetstekeningen van ruim 50 pagina’s blijkt dat Van Vreumingen zijn taak uiterst serieus nam. Zijn nauwgezette, tot nog toe ongepubliceerde rapportage maakt de Goudse Lohman-renovatie zonder meer tot één van de best gedocumenteerde uit de Nederlandse orgelhistorie.

Rond de Lohman-renovatie (1840-1841) van het Delhaye-orgel (1773\*) te Moordrecht bleef een soortgelijk journaal van Van Vreumingen bewaard, terwijl eerder ook de kerkrentmeesters van de Goudse Lutherse Gemeente in 1825, 1835 en 1838 door hun organist uitvoerig op de hoogte werden gesteld van de conditie van hun in 1745 uit de St-Janskerk aangekochte Niehoff-orgel (1557\*). Het Moordrechtse journaal geeft uitgebreid blijk van Van Vreumingens conditie ‘*om in geval er op Moordrecht aan het orgel worde gewerkt minstens eenmaal in de week inspectie te doen*’.‘*Word er alhier in de stad aan de deelen des orgels gewerkt*, zo schrijft hij op 20 februari 1840*,* dan neemt Van Vreumingen zich voor ‘*twee of driemalen in de week aldaar inspectie te nemen, en voor mijne verantwoording aantekening te houden*’. Uiterst modern was ook zijn betalingsconditie: ‘*vijf pct. interest der herstellings en vernieuwingskosten*’. Daarmee profileert Van Vreumingen zich als één van de eerste orgeladviseurs in moderne zin. Van Vreumingens zelfbewustzijn blijkt uit een schriftelijk verzoek van 14 december 1843 aan de kerkvoogden van Zwammerdam om een attest, ‘*daar het geheel nieuwe orgelwerk in uwe gemeente door mij is ontworpen en volgens mijn gemaakt bestek door de kundige Lohman’s is daargesteld*’.

De bouwgeschiedenis van het Lohman-orgel (1842\*, examinatie 1843) te Zwammerdam werpt een zeer interessant licht op de 19e-eeuwse ontwikkeling van de positie van de orgeladviseur en van de reactie van orgelmakers daarop. In juli 1840 vervaardigde Van Vreumingen een bestek voor een nieuw orgel van 18 artikelen, dat na goedkeuring door een niet met name genoemde tweede deskundige anoniem werd toegestuurd aan de orgelmakers H.B. Lohman te Gouda (ook wel de gebroeders), *‘J. Baitz’* te Utrecht, Kam en Van der Meulen te Rotterdam en J. Gabry te Gouda, terwijl in tweede instantie ook de orgelmakers Van Dam, Naber, Scheuer & Zoon en Van Oeckelen voor prijsopgave in aanmerking zouden komen. Het antwoord van J. Bätz & Co van 6 augustus 1840 is kort en bondig: zij berichten voor inschrijving te bedanken omdat zij zich steeds hebben toegelegd‘*om door getrouw eerlyk en overeenkomstig de behoefte der kunst deugdzaam werk te leveren eene preferentie in het vak te verkrijgen, maar nimmer door inschrijving voor de minste prijs*’. Hun uitspraak staat niet op zichzelf: twee jaar eerder berichtten zij reeds aan de kerkmeesters van de Nieuwe Kerk te Amsterdam dat het aanstellen van een adviseur slechts dan effectief is wanneer het om een man *‘van ervaring en erkende bekwaamheden omtrent het vak*’ gaat; zo niet dan veroorzaakt het enkel ‘*belangrijke onaangenaamheden, waar wij gaarne buiten blijven*’. Uit de Zwammerdamse notulen blijkt dat ook de orgelmaker Gabry voor inschrijving bedankte. Uitgebreider is de reactie van de Rotterdamse orgelmakers Willem Hendrik Kam (1806-1863) en Hendrik van der Meulen (1810-1852). In een ongedateerd schrijven melden zij dat het hen toegezonden bestek ‘*zwarigheden bevat die ons zonder juister oplossing eene inschrijving moeilijk, ja zelfs onmogelijk maakt*’. Eén van die bezwaren geldt de vrije toegang van ‘*een of twee bevoegde organisten of deskundigen*’ tot de werkplaats: hoewel het de orgelmakers ‘*ten allen tyde aangenaam*’ is ‘*wanneer zy door kunstkenners bezoeken ten hunnen ontvangen*’ zijn zij niet bereid ‘*hun huis te moeten openstellen en bezoeken te ontvangen wanneer een ander dat verkiest*’. Van Vreumingen reageert geagiteerd op de inhoudelijke aanmerkingen op zijn bestek. Kam en Van der Meulen stellen volgens hem vragen ‘*die een kind maar geen orgelmaker zoude doen*’. Van Vreumingen adviseert de beide Rotterdamse orgelmakers vlijtig de werken van '*Bedos*', Adlung, Halle, Werckmeister en ‘*J. van der Heurn*’ te bestuderen. Indien de orgelmakers geen goede mensuurschaal bezitten, ‘*dan kunnen die heeren dezelven bekomen op mijn orgel in de Luthersche Kerk alhier*’. Met hun ‘*voorgewende onwetendheid’* zouden Kam en Van der Meulen volgens Van Vreumingen ‘*geheel andere oogmerken*’ hebben:‘*zij willen mij trachten belaggelijk te maken in het oog der Heeren kerkvoogden, en mij het vertrouwen trachten te benemen ’t welk ik bezit*’. Desondanks werden de Rotterdamse orgelmakers in Zwammerdam in de gelegenheid gesteld een - helaas niet bewaard gebleven - alternatief bestek in te dienen. In een begeleidende brief melden zij 9 september 1840 ‘*den Heer bestekmaker van Gouda*’, die volgens hen ‘*zich hier op een baan heeft begeven die een weinig te glad voor hem is*’, ‘*zyn scherpe aanmerkingen omtrent onze kunde*’ wel te willen vergeven, ‘*op hoop dat hy dezelve barmhartigheid zal uitoefenen*’.

Zo blijken uiteindelijk drie van de vier aangeschreven orgelmakers niet met de architectenrol van adviseur Van Vreumingen akkoord te gaan, waaronder twee van de orgelmakerijen die heden ten dage tot de belangrijkste uit de Nederlandse orgelhistorie van de 19e eeuw worden gerekend. Alleen de gebroeders Lohman bleken tenslotte bereid het orgel van Zwammerdam volgens bestek van Van Vreumingen te leveren en op 15 oktober 1840 werd door Hinderk Berend dan ook het contract daartoe ondertekend. Door diverse logistieke problemen ten gevolge van het voeren van een werkplaats zowel in Groningen als in Gouda werd het orgel uiteindelijk pas in november 1842 ingewijd, waarna het in mei 1843 en nogmaals in augustus 1845 door Van Vreumingen werd geëxamineerd.

**Orgelmakers 19e-eeuw**

Van het genoemde achttal in 1840 voor het Zwammerdamse project aanbevolen orgelmakerijen was slechts een drietal gevestigd binnen de huidige regio Rijnmond. De Goudse orgelmakerij Gabry was gezien het weinige van haar bekende nieuwbouwwerk daarbij van kennelijk relatief geringe betekenis. De hierboven vermelde renovatie van het Goudse St-Jansorgel in 1835-1839 vormde een belangrijke stimulans voor de orgelmaker Hinderk Berend Lohman zich in het Westen van het land te vestigen, aanvankelijk te Gouda, later te Leiden in verband met de herbouw (1843-1847) van het Van Hagerbeer-orgel (1628\*) in de Pietserskerk aldaar. In de omgeving van Leiden werd een groot aantal renovatiewerkzaamheden verricht, terwijl nieuwe instrumenten tot stand kwamen te Noordwijkerhout (1841\*), Warmond (1842\*) en Leiden, Gereformeerde Kerk aan de Hooigracht (ca 1850, verloren). Verreweg de belangrijkste orgelmakerij binnen de regio werd echter de genoemde firma Kam & van der Meulen, vanaf 1837 gevestigd te Rotterdam. Hoewel hun uiteindelijke invloed om meerdere redenen beperkter bleef dan hun eigenlijke ambities, is een wat uitgebreidere aandacht voor deze beide orgelmakers en hun navolgers op deze plaats zeker gerechtvaardigd, evenals de aandacht verderop voor een aantal navolgers van de Leidse Lohman-werkplaats.

Merkwaardigerwijs schrijven Kam en Van der Meulen de Zwammerdamse kerkmeesters in 1840 desgevraagd wel de concurrentie te willen aangaan met ‘*de Heer Bätz en Witte*’, maar bij mededinging van ‘*de Heer Lohman*’ voor inschrijving te bedanken. Waarschijnlijk houdt één en ander verband met de bouwgeschiedenis van het orgel van de Rotterdamse St-Dominicuskerk (verwoest 1940), aanvankelijk begonnen door de leermeesters van Kam & Van der Meulen, Luitjen Jacob en Jacob van Dam. In verband met de bouw van dit instrument en dat van de St-Laurentiuskerk (1838, verwoest in 1940) onderhielden de Friese gebroeders volgens de adresboeken van 1838 en 1841 zelfs tijdelijk een werkplaats aan de Rotterdamse Lombardstraat. Na het overlijden van Jacob van Dam werd het Dominicusorgel volgens de *Rotterdamsche Courant* van 30 oktober pas in 1841 ingewijd, na te zijn voltooid door de firma N.A. Lohman & Zonen. Twee Rotterdamse dispositieverzamelaars melden dat het instrument al in 1838 werd voltooid: volgens Arnoldus Pieter Gerardus de Waal door Van Dam; volgens Marinus Hendrik van ’t Kruys door Kam en Van der Meulen. Met de examinator van het instrument, de Rotterdamse organist Johannes Bernardus Bremer onderhielden Kam en Van der Meulen een wel zeer slechte verstandhouding, zo bleek toen de bouw van het orgel van Delfshaven (1855\*) door toedoen van Bremer direct bij de firma Witte werd aanbesteed, waarmee de firma Kam en Van der Meulen tot verontwaardiging van de plaatselijke organist Arnoldus Pieter Gerardus de Waal ‘*ten eenenmale is uitgesloten, zelfs buiten de gelegenheid gesteld van concurrentie*’. Het zal ook wel de invloed van Bremer zijn geweest die de gecommitteerden van de Rotterdamse Hervormde Gemeente in december 1841 deed rapporteren dat ‘*volgens ingewonne informatien geene bekwame orgelmakers hier ter stede* *gevonden worden*’. Volgens hetzelfde rapport zou de bekwaamheid van Kam en Van der Meulen ‘*maar zeer middelmatig*’ zijn geweest.

Ironisch genoeg waren het juist de ideeën van Kam en Van der Meulen, die een wezenlijk onderdeel zouden uitmaken van het revolutionaire concept van het uiteindelijk door de firma Bätz & Co gebouwde orgel (1850) van de Rotterdamse Zuiderkerk. Juist het voornemen van Kam en Van der Meulen - uitgesproken in een brief van juni 1846 aan de Rotterdamse kerkmeesters - zich op omvangrijke werken in Parijs te oriënteren ‘*om over hunne hoedanigheden en deugden te kunnen oordelen, om alzoo in verbinding met hunne eigen wijze van daarstellen, en met datgene, wat elders is gedaan tot het beste resultaat te geraken*’ zal Christian Gottlieb Friedrich Witte hebben aangespoord zijn eerdere contacten met Aristide Cavaillé-Coll te hernieuwen. De reputatie van het Rotterdamse Zuiderkerkorgel zou de Utrechtse firma Bätz & Co de komende halve eeuw reeds bij voorbaat van belangrijke opdrachten in het Westen van het land verzekeren, met als hoogtepunten wel de drieklaviers-orgels te Gorinchem (1853\*), Delft, Oude Kerk (1857\*) en Den Haag, Grote Kerk (1882, gesloopt).

Daarentegen koos de Waalse Gemeente van Den Haag bewust voor een orgel van Cavaillé-Coll (1885\*) omdat volgens een brief van pasteur Certon van 11 december 1884 diens ‘*facture ne serait etre mieux appréciées que dans notre église, qui comprend l’elite de la société hollandaise*’! De Lutherse kerken van Rotterdam (1886, verwoest in 1940) en Delft (1889\*) verkregen dankzij bemoeienis van de organist Johannes Barend Litzau beide een instrument van de Groningse firma Van Oeckelen, die bovendien kleinere instrumenten leverde in Nieuw-Helvoet (1877, fragmenten thans in Nieuw-Beijerland, ca 1840\*) en Rockanje (1884\*). Een bewaard gebleven anoniem drieklaviers dispositievoorstel voor een nieuw orgel in de Grote Kerk te Den Haag is mogelijk ook aan Van Oeckelen toe te schrijven, in dat geval te dateren op 1873.

Via de architect Tjeerd Kuipers werden de Friese orgelmakers Bakker & Timmenga aangetrokken voor de bouw van het orgel van de gereformeerde Nieuwe Westerkerk te Rotterdam (1893, verwoest in 1940), waarna meerdere nieuwbouw-opdrachten in de regio volgden. Van de Leeuwarder firma L. van Dam en Zonen dienen vooral de orgels van Scheveningen, Nieuwe Kerk (1899\*, thans in Wageningen) en Maassluis, Gereformeerde Noorderkerk (1903, verwoest in 1943) genoemd te worden.

Willem Hendrik Kam zou pas in zijn laatste levensjaar een opdracht krijgen voor een orgel in zijn eigen vestigingsplaats Rotterdam en wel voor de Christelijke Afgescheiden Gemeente aan de Raampoortlaan (1863, binnenwerk thans in Bodegraven). Als gevolg van Kams overlijden begin juni 1863 werd het instrument voltooid door zijn medewerker Maarten Zwollo. Ondanks de Rotterdamse oppositie en tegenslagen als het volledig uitbranden van de werkplaats op 18 mei 1849 en het vroege overlijden van Van der Meulen in augustus 1852, leverde de Rotterdamse orgelmakerij binnen de 25 jaar van haar bestaan maar liefst een 30-tal nieuwe orgels. Vooral de drieklavierinstrumenten in Den Haag, Willemskerk (1856, verloren gegaan) en Dordrecht, Grote of Onze-Lieve-Vrouwekerk (1859, in kassen van 1675\*) getuigen van een volstrekt eigen stijl van Europese eruditie. De onwil van sommige Rotterdamse tijdgenoten deze kwaliteiten te onderkennen stemt voor wie de eigenzinnige instrumenten te Nieuw-Lekkerland (1853\*) en Ouderkerk aan den IJssel (1854\*) beluistert des te meer tot triestheid. De vraag rijst of uiteindelijk niet juist deze firma de capaciteiten in huis heeft gehad Rotterdam internationaal op de orgelbouwkaart te plaatsen. Opmerkelijk is in ieder geval dat zowel in Den Haag als in Dordrecht, nadat de ingediende bestekken anoniem aan deskundigen ter beoordeling werden voorgelegd, ondanks diens hogere prijs de voorkeur aan Willem Hendrik Kam werd gegeven, boven de firma Bätz & Co. Beide orgels kregen echter niet de aandacht die zij verdienden, mede omdat het geven van concerten slechts sporadisch werd toegestaan. Zo werd een aanbod van keurmeester Jan Albert van Eyken in september 1859 andermaal te Dordrecht te concerteren door de kerkmeesters afgewezen gezien ‘*het betrekkelijk klein getal echte kenners van het orgelspel*’, terwijl een soortgelijk verzoek van Johannes Gijsbertus Bastiaans in februari 1866 eveneens werd afgewezen. Ook de 19e-eeuwse Dordtenaren schenen zich kennelijk niet bewust te zijn van de betekenis van het ‘*kleinood*’ dat zij bezaten.

# Orgelmakers in katholieke kring

## Kam en Van der Meulen leverden een vijftal orgels aan Rooms-Katholieke kerken: Delfshaven (1838, verloren), Den Haag St-Willibrord (1841, verloren), Rijswijk (1841\*), Dordrecht, St-Bonifatius (1842, in opslag) en Naaldwijk (1842, verloren). Maar terwijl de Rotterdamse hervormde kerkmeesters in november 1846 nog van mening waren dat beide orgelmakers ongeschikt zouden zijn ‘*voor het vervaardigen van Gereformeerde orgels*’, omdat zij zich‘*uitsluitend hadden bezig gehouden met het vervaardigen van Roomsche orgels*’, zou ook hun betekenis in Katholieke kring spoedig afnemen. Ondanks een indrukwekkend voorstel voor een drieklaviers orgel van Kam en Van der Meulen werd de bouw van het orgel in de Theresiakerk in Den Haag (1851\*) door de weinig priesterlijke bemoeienis van Abbé Nicolaas Adrianus Janssen aan de François Bernard Loret toegespeeld. Dezelfde Belgische orgelmaker leverde twaalf jaar later een groot instrument aan de Onze-Lieve-Vrouwekerk aan de Rotterdamse Wijnhaven (1863, thans in Geleen, kas verloren). Een indirecte andere concurrent van over de grens was in rooms-katholieke kring de orgelmaker Wilhelm Rütter uit Kevelaar. Hij bouwde instrumenten in Gouda, St-Jozef (1854\*, thans in Hilversum), Schiedam, Onze-Lieve-Vrouw (1864, verdwenen), Rotterdam, St-Antonius van Padua (1874, vervangen in 1898) en Den Haag, St-Antonius van Padua (1870, verwoest in 1945). Relatief goed bewaard bleef Rütters opmerkelijke orgel voor de Christelijke Gereformeerde Gemeente te Schiedam (1882\*), een instrument dat tot stand kwam onder invloed van het instrument van de genoemde Onze-Lieve-Vrouwekerk.

## Het heden ten dage helaas sterk veronachtzaamde orgel van de Schiedamse St-Jan de Doper (1875\*) zal zeker hebben bijgedragen aan de reputatie die de Utrechtse firma Maarschalkerweerd & Zoon zich in het westen van het land wist te veroveren. Belangrijke instrumenten leverde zij te Delft, St-Jozef (1893\*, thans Maria van Jesse) en met pneumatisch systeem volgens het patent van Weigle te Rotterdam, St-Jozef (1897, verdwenen); St-Antonius van Padua (1898, verwoest in 1940) en Kralingen, St-Lambertus (1900\*), maar ook in Protestantse kerken zoals te Dordrecht, Augustijnenkerk (1899\*); Remonstrantse Kerk (1909\*) alsmede te Geervliet (1902\*, thans als mechanisch instrument in Bergeijk), Middelharnis (1904, verloren) en Ridderkerk (1904, verbrand in 1920). Verder pneumatiseerde de firma in 1900 het eerder genoemde Van Oeckelen-orgel in de Lutherse Kerk te Rotterdam. Ook de Amsterdamse orgelmaker Daniel Gerard Steenkuyl droeg bij aan de verspreiding van het pneumatische systeem langs de Maasoevers. Zijn instrumenten voor Rotterdam, Remonstrantse Kerk (1898\*) en Rotterdam-Feyenoord, Wilhelminakerk (1901, verdwenen) werden nog uitgerust met een mechanische tractuur voorzien van een pneumatische hefboom. Ook het orgel voor Delfshaven, Nieuwe Kerk (1904, verdwenen) werd gezien het bestek nog ontworpen als mechanisch instrument, maar op advies van Steenkuijl uiteindelijk evenals dat voor Rotterdam, Koninginnekerk (1908, verdwenen) voorzien van een ‘*rein-pneumatisch*’ systeem. Vooral de daardoor geboden mogelijkheden tot snelle klanksterktewisselingen werden door de betrokken organisten hogelijk gewaardeerd. Het drietal helaas verdwenen instrumenten was voorzien van zeer fraaie frontontwerpen, verzorgd door architect B. Hooijkaas jr. De eerdere experimenten van de gebroeders Franssen uit Roermond met electropneumatiek volgens het systeem Schmöle en Mols te Rotterdam, gebouw Irene (1888, verloren) en Schiedam, Onze-Lieve-Vrouw-van-de-Rozenkrans (1888\*) werden eerder in deze serie beschreven door Ton van Eck. Belangrijk is ook hun omvangrijke, in gewijzigde staat bewaard gebleven instrument in Den Haag, Onze-Lieve-Vrouw-Onbevlekt-Ontvangen aan de Elandstraat (1906\*), alsmede een instrument voor de H. Antonius Abt aldaar (ca 1912, sinds 1924 in Barendrecht, Gereformeerde Kerk).

**Navolgers van Kam**

Na het overlijden van Willem Hendrik Kam in 1863 trachtten zijn oud-medewerkers Adrianus van den Haspel (1824-1911), Wilhelmus Hendrikus Schölgens (1823-1879) en Willem Anthonij van der Weyde (1834-1882?) door het oprichten van een nieuwe vennootschap in maart 1864 de werkzaamheden van hun patroon voort te zetten. Hun belangrijkste orgel werd dat van IJsselmonde (1868\*). Eind 1869 trad Kams zwager Van der Weijde uit de vennootschap, waarna we hem terugvinden als medewerker van de Amsterdamse firma Adema. Mogelijk vond de expertise van de werkplaats Kam daarmee mede zijn weerslag in het bekende orgel van de Mozes- en Aäronkerk te Amsterdam (1871\*). Eind 1875 trok ook Schölgens zich terug uit de Rotterdamse firma, waarna Van den Haspel de werkplaats zelfstandig voortzette. Zijn werk bleef slechts van regionale betekenis. Zijn belangrijkste orgels waren waarschijnlijk die van Heinenoord (1886, met ouder materiaal; in opslag) en Aarlanderveen (1891\*). Van iets grotere betekenis waren de werkzaamheden van zijn oud-medewerker Jan van der Kleij (1866-1923), die op voorspraak van Laurensorganist Hendrik de Vries in 1903 een renovatie verrichtte van het König-orgel (1776\*) te Nijmegen en in 1909 het Rotterdamse Laurensorgel van een geheel nieuwe windvoorziening en een crescendo-inrichting voor het derde manuaal voorzag. Van zijn nieuwbouwwerk volgens pneumatisch systeem bleef helaas weinig bewaard: slechts het eenklaviers instrument van Hoogvliet (1914\*) bleef grotendeels in originele staat. Zijn orgel te Overschie (1910\*) werd daarentegen qua dispositie gewijzigd; dat van Streefkerk (1918) helaas geëlektrificeerd en van een nieuwe speeltafel voorzien.

**Navolgers van Lohman**

De eerder vermelde renovatie van het Goudse St-Jansorgel in 1835-1839 vormde zoals vermeld een belangrijke stimulans voor de orgelmaker Hinderk Berend Lohman zich in het Westen van het land te vestigen. Van zijn Leidse meesterknecht Johannes Schaaffelt bleef nauwelijks werk bewaard. Belangrijker was het werk van oud-medewerker Jan van Gelder (1846-1895), die omstreeks 1872 te Leiden een eigen orgelmakerij begon. Zijn frontontwerp te Zegveld (1879\*) staat nog duidelijk in de Lohman-traditie. Van Gelder betrok echter zijn pijpwerk doorgaans van toeleveranciers. Zijn uitzonderlijk fraai vormgegeven orgelkas te Waarder (1882\*) getuigt van een bewustzijn van de grote orgelbouwtradities van de 17e eeuw. Dat blijkt ook uit een orgelfont afgebeeld op een door de Leidse architect H.J. Jesse ontworpen adreskaart van Van Gelder, in 1986 aangetroffen in zijn orgel voor Vreeswijk, Gereformeerde Kerk (1897\*, thans in Heerde). Wellicht was Jesse, wiens auteurschap vaststaat voor het front van Den Haag, Katholiek Apostolische Kerk (1888\*), ook verantwoordelijk voor de fraaie neorenaissancefronten van de orgels te Den Haag, Gereformeerde Westerkerk (1891\*, thans in Rijswijk) en Zwijndrecht, Gereformeerde Bethelkerk (1900\*). Opmerkelijk is de technische aanleg van het Haagse instrument, waar de diagonaal liggende ventielen van onderaf worden opgestoten. Van Gelders medewerker Gerrit van Leeuwen (1867-1946) begon in 1903 voor zichzelf. Stijlvolle pneumatische instrumenten uit diens vroege periode bleven bewaard in de Gereformeerde kerken van Oudshoorn (1907\*, thans Oud-Gereformeerde Gemeente), Woerden (1911\*) en Bodegraven (1912\*).

**De 20e eeuw**

Met de vestiging van het bedrijf van Adriaan Willem Jacobus Standaart (1882-1958) in Rotterdam omstreeks 1904 en te Schiedam vanaf 1923 won de orgelbouw langs de Maasoever weer aan betekenis. Zijn belangrijkste bewaard gebleven pneumatische instrumenten in de regio zijn dat van Rotterdam, Stadhuis (1918) en Vlaardingen, Gereformeerde Oosterkerk (1934). Vele orgels gingen echter verloren, waaronder dat te Kralingen, Hoflaankerk (1911), Vlaardingen, Nieuwe Kerk (1914), Rotterdam, Redemptoristenkerk (1914) en Schiedam, Julianakerk (1932). Daarmee werd bewaarheid wat een zekere F.A. van der Heijden al op 26 december 1908 schreef aan de kerkvoogden van Kralingen naar aanleiding van het Standaart-orgel (1908) van Woudrichem: ‘*Het massieve dat wij op de orgels van de firma Bätz-Witte hebben mis ik op dit orgel. Ik vrees dat de orgels van Standaart het wel niet zoo lang zullen volhouden als de oude fabrikaaten*’.

Valt in de waardering van de door Standaart gebouwde instrumenten tegenwoordig een kentering waar te nemen, minder gewaardeerd wordt zijn vrijwel integrale vernieuwing in 1919 van het binnenwerk van het St-Jansorgel (1552\*) te Schiedam. Het historisch besef van A. Brom jr, die onder meer in de *Nieuwe Rotterdamsche Courant* een felle polemiek tegen de Schiedamse ‘*monumentenschennis*’ voerde, kon niet voorkomen dat het oude binnenwerk nog op de valreep verloren ging. Daartegenover staan de beslist van een groter historisch besef getuigende conserverende restauraties door P.C. Bik in 1921 te Den Haag, Lutherse Kerk (1762\*) en door G. Van Leeuwen & Zoon in 1939 te Dordrecht, Grote Kerk (1675\*/1859), achtereenvolgens onder advies van J.W. Enschede en van J.G. van Herwaarden.

De bouw van het belangrijkste nieuwe orgel in de eerste helft van de 20e eeuw werd - *l'histoire se repête* - toevertrouwd aan een orgelmaker van over de grenzen. Op nadrukkelijke wens van de schenkers, de halfbroers Hinderk en Hendrikus Bos Kzn werd de Gereformeerde Nieuwe Zuiderkerk te Rotterdam in 1916 voorzien van een vierklaviers elektropneumatisch instrument van de firma E.F. Walcker & Cie. Hoewel de keuze voor de Duitse orgelmaker in de pers fel werd omstreden, oefende het onder meer door de Elzasser Orgelreform geïnspireerde instrument in de daaropvolgende jaren een grote invloed uit op de Nederlandse orgelbouw. Directe invloeden waren onder meer aanwijsbaar in de door de organist Jan Hermanus Besselaar jr geadviseerde (verdwenen) Standaart-orgels van Delfshaven, Tidemanstraatkerk (1924) en Rotterdam, Bergsingelkerk (1925), alsmede in het nog bestaande, door J.G. van Herwaarden ontworpen instrument van oud Walcker-vertegenwoordiger C. Verweijs te Hillegersberg, Oranjekerk (1934). Een meer eigen gezicht vertonen twee instrumenten van G. van Leeuwen & Zn voor Rotterdam, Statensingelkerk (1936, thans in de Bergsingelkerk) en Pernis, Hervormde Kerk (1939); het laatste omvangrijke instrument gemaakt vóór de vrijwel totale vernietiging van het Rotterdamse orgelbestand tijdens zowel als na het meibombardement van 1940. Opmerkelijk is ook een opvallend ‘historiserend’, nooit uitgevoerd ontwerp van organist Jan Hermanus Besselaar jr van februari 1933 voor een koororgel voor de Rotterdamse Laurenskerk; een instrument dat ‘*in stijl, constructie en intonatie*’ geheel had moeten overeenkomen met het grote orgel. Van eenzelfde heroriëntatie getuigde het mechanische sleepladen-orgel (1939) van Dirk Andries Flentrop voor de Wereldtentoonstelling te New York, dat in 1941 een plaats vond te Rotterdam-Kiefhoek, Hersteld Apostolische Kerk.

**Besluit**

Na de herbouw van de Rotterdamse Grote of St-Laurenskerk zou de geschiedenis zich andermaal herhalen. Dat de herbouw van het grote Laurensorgel na de Tweede Wereldoorlog aan een buitenlandse orgelmaker, in dit geval de Deense firma Marcussen zou worden opgedragen, moet voor alle betrokkenen immers al in een zeer vroeg stadium hebben vastgestaan. Het uiteindelijke hoofdorgel (1973) zou een synthese worden verschillende Europese orgelbouwstijlen: ‘Noord-Duitse’ pedaaltorens en een borstwerk, een ‘Frans’ bovenwerk en vooral een ‘Spaans’ chamadewerk. Ook andere belangrijke instrumenten uit de periode van de Wederopbouw werden, merendeels op gezag van officiële advieslichamen, toevertrouwd aan orgelmakers van over de grenzen. Genoemd worden hier slechts het elektro-pneumatische Seiffert-orgel (1954) te Maassluis, gereformeerde Immanuëlkerk, het mechanische orgel van dezelfde firma te Oude Tonge, R.K. Kerk Onze-Lieve-Vrouw-Hemelvaart (1962), het Frobenius-orgel (1966) in de Hervormde Kerk van dezelfde plaats, een instrument van Oscar Metzler te Heenvliet (1962) en een orgel van Nils Hammarberg te ‘s-Gravendeel (1962). Landgenoot D.A. Flentrop leverde het orgel van Rotterdam, Doopsgezinde Kerk (1957) en vooral het eigenzinnige vierklavierswerk van Concertzaal De Doelen (1968), terwijl Ernst Leeflang een belangrijk instrument leverde te Delft, gereformeerde Immanuëlkerk (1963). Willem van Leeuwen plaatste in 1955 een opvallend instrument in een merkwaardige gotische kas geënt op het oude orgel van de Utrechtse Nicolaikerk (1479\*, kassen thans in Middelburg) in het stiltecentrum van de E55-tentoonstelling te Rotterdam, dat na enige tijd te zijn opgesteld in de Grote Kerk te Vianen in 1955 een definitieve plaats vond in het Gelderse Eibergen. Meer historisch georiënteerd zijn reeds de instrumenten van Ahrend & Brunzema in Scheveningen, Zorgvlietkerk (1959) en Wassenaar, Kievietkerk (1963).

Niet voor het eerst blijken de belangrijkste opdrachten ook in deze periode weer te zijn toebedeeld aan orgelmakers van ver buiten de regio. Het gegeven lijkt dan ook haast een traditie op zichzelf te zijn geworden. Enerzijds heeft het de regio Rijnmond een verheugend grote veelkleurigheid aan instrumenten uit alle stijlperiodes en windstreken opgeleverd. Anderzijds kan de met name als gevolg hiervan slechts beperkte aanwezigheid van eigen regionale orgelmakersscholen betreurd worden, zeker gezien de - achteraf beschouwd - door tijdgenoten onvoldoende onderkende ambities van een orgelmakerij als die Van Kam en van der Meulen.

Als gevolg van de geschetste ontwikkelingen werden vele interessante instrumenten dan ook nooit gebouwd. Vele waardevolle orgels gingen bovendien in het verleden verloren ten gunste van nieuwe instrumenten volgens eigentijdse smaak. Gelukkig bleven echter ook in het wijde deltagebied van Maas en Rijn vele kleinoden van zeker zes eeuwen orgelbouwkunst bewaard. Dat velen zich daarvan bewust mogen worden is wel één van de belangrijkste oogmerken van de publicatie van de reeks ‘Het Historische Orgel in Nederland’.

Bart van Buitenen